

Drept procesual civil -

- 1 Motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul:**
 - A. nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă;
 - B. se încadrează în motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct.5 din Codul de procedură civilă ;
 - C. se încadrează în motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă.
- 2 Într-un litigiu început la 1.02.2020, în cazul în care în al doilea ciclu procesual se admite recursul, casându-se decizia atacată, Înalta Curte de Casație și Justiție:**
 - A. va reține cauza spre judecare în fond chiar și atunci când ar fi pusă în situația de a proceda la analizarea stării de fapt prin recalificarea faptelor sau prin completarea sau readministrarea probatoriului ;
 - B. va reține cauza spre judecare în fond numai atunci când nu ar fi pusă în situația de a proceda la analizarea stării de fapt prin recalificarea faptelor sau prin completarea sau readministrarea probatoriului;
 - C. va trimite întotdeauna cauza spre rejudecare la instanța de apel sau, după caz, la prima instanță.
- 3 Ca efect al admiterii excepției autorității de lucru judecat :**
 - A. se desființează obligatoriu hotărârea care este în dezacord cu o soluție pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în recurs în interesul legii ;
 - B. părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată ;
 - C. părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată, doar dacă și partea adversă a formulat cale de atac;
- 4 Situația în care hotărârea redactată de unul dintre membrii completului de recurs este semnată doar de către judecătorul redactor, în timp ce, pentru ceilalți membri, este semnată de către președintele completului sau de președintele instanței, în condițiile art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă:**
 - A. se încadrează în ipoteza prevăzută de dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 1 din Codul de procedură civilă, întrucât hotărârea a fost redactată de un judecător care nu a participat la dezbateri ;
 - B. se încadrează în ipoteza prevăzută de dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 1 din Codul de procedură civilă, însă numai dacă contestatorul a invocat excepția corespunzătoare acestei situații în recurs, iar instanța de recurs a omis să se pronunțe asupra acesteia ;
 - C. nu se încadrează în ipoteza prevăzută de dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 1 din Codul de procedură civilă.
- 5 Cererea de recuzare îndreptată împotriva aceluiași judecător dintr-un complet de recurs, pentru același motiv de incompatibilitate pentru care s-a respins deja o cerere de recuzare:**
 - A. este inadmisibilă, iar inadmisibilitatea se constată chiar de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare, cu participarea judecătorului recuzat ;
 - B. este inadmisibilă, iar inadmisibilitatea se constată chiar de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare, însă fără participarea judecătorului recuzat ;
 - C. este inadmisibilă, iar inadmisibilitatea se constată de un alt complet decât cel în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.
- 6 În cazul în care hotărârea prin care s-a soluționat cauza este definitivă, încheierea prin care, în cursul judecății, s-a respins recuzarea:**
 - A. este definitivă;
 - B. va putea fi atacată cu recurs, la instanța ierarhic superioară, în termen de 5 zile de la comunicarea acestei hotărâri;
 - C. va putea fi atacată cu recurs, la instanța ierarhic superioară, în termen de 5 zile de la pronunțarea acestei hotărâri.
- 7 În ceea ce privește nulitatea unui act de procedură:**
 - A. în cazul încălcării dispozițiilor legale referitoare la compunerea sau constituirea instanței, nulitatea este condiționată de existența unei vătămări;
 - B. aceasta nu împiedică faptul ca actul să producă alte efecte juridice decât cele care decurg din natura lui proprie;
 - C. în cazul nulităților expres prevăzute de lege, nulitatea nu este condiționată de existența unei vătămări .



Drept procesual civil - -

- 8 Revizuirea unei hotărâri pentru cazul în care, după ce hotărârea a devenit definitivă, Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra excepției invocate în acea cauză, declarând neconstituțională prevederea care a făcut obiectul acelei excepții se poate cere:
- A. numai împotriva unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul;
 - B. în termen de 3 luni de la data publicării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial, partea I;
 - C. numai de către partea care a invocat excepția de neconstituționalitate.
- 9 **Contestația la tergiversare:**
- A. se soluționează în complet format din 3 judecători, când procesul se judecă la Înalta Curte de Casație și Justiție;
 - B. se soluționează în camera de consiliu, fără citare ;
 - C. se soluționează printr-o hotărâre care nu este supusă niciunei căi de atac.
- 10 În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, actul de procedură transmis prin fax sau e-mail, în ultima zi a termenului procedural care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță:
- A. este socotit a fi depus în termen;
 - B. este nul, nulitatea fiind una expresă, necondiționată de existența unei vătămări;
 - C. este anulabil, nulitatea fiind însă condiționată de existența unei vătămări.



Inspekția judiciară - -

11 Secția pentru judecatori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii are următoarele atribuții referitoare la drepturile și cariera judecătorilor:

- A. soluționează contestațiile împotriva calificativelor acordate inspectorilor judiciari cu funcții de execuție din cadrul Direcției de inspecție pentru judecatori;
- B. avizează proiectul de ordin al președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție privind majorarea sau reducerea schemelor de personal pentru curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria;
- C. aprobă măsurile pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi pentru instanțe.

12 Constatarea încălcării normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor poate fi făcută numai dacă secția a fost sesizată în termen de cel mult:

- A. doi ani de la data săvârșirii acesteia;
- B. un an de la data săvârșirii acesteia;
- C. trei ani de la data săvârșirii acesteia.

13 Nu este fals că:

- A. adunarea generală a inspectorilor judiciari adoptă hotărâri cu votul a 2/3 din membrii prezenți;
- B. adunarea generală a inspectorilor judiciari dezbate proiectul de buget al Inspekției Judiciare;
- C. adunarea generală a inspectorilor judiciari adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor prezenți.

14 Dacă în urma efectuării verificărilor prealabile se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare:

- A. sesizarea se clasează prin rezoluție motivată supusă confirmării directorului de direcție și inspectorului-șef;
- B. sesizarea se respinge prin încheiere motivată supusă avizării directorului de direcție și confirmării inspectorului-șef;
- C. sesizarea se clasează prin rezoluție motivată supusă avizării directorului de direcție și confirmării inspectorului-șef.

15 Inspectorul judiciar care susține acțiunea disciplinară:

- A. este obligat să aducă la cunoștința conducerii Inspekției Judiciare toate aspectele referitoare la procedura derulată în fața Consiliului Superior al Magistraturii sau instanțelor de judecată;
- B. nu este obligat să aducă la cunoștința conducerii Inspekției Judiciare aspectele referitoare la procedura derulată în fața Consiliului Superior al Magistraturii sau instanțelor de judecată, în virtutea principiului independenței operaționale;
- C. este obligat să aducă la cunoștința conducerii Inspekției Judiciare doar aspectele cu privire la care Consiliului Superior al Magistraturii sau instanțele de judecată dispun în acest sens.

16 În situația în care, în vederea evaluării dacă eroarea judiciară cauzată de judecător sau procuror este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență, în aceeași cauză sunt verificați judecători și procurori:

- A. se va forma o comisie din care vor face parte inspectorii judiciari, judecători și procurori ;
- B. se vor forma două comisii care vor verifica distinct faptele, în funcție de calitatea persoanelor verificate;
- C. inspectorul șef stabilește oportunitatea înființării uneia sau două comisii.

17 Este adevărat că:

- A. magistraților nu le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia;
- B. magistraților le este interzisă, doar în exercitarea atribuțiilor de serviciu, orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia;
- C. magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia.

18 Directorii direcțiilor de inspecție sunt revocați din funcție de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii:

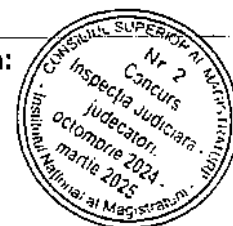
- A. la solicitarea motivată a cel puțin 3 membri ai secției corespunzătoare sau a inspectorului-șef;
- B. la solicitarea motivată a cel puțin 5 membri ai Consiliului Superior al Magistraturii sau la solicitarea motivată a adunării generale a inspectorilor judiciari;
- C. la solicitarea motivată a cel puțin 5 membri ai secției corespunzătoare sau a inspectorului-șef.



(Three handwritten signatures)

Inspekția judiciară -

- 19 În cazul în care concursul pentru numirea în funcție a inspectorilor judiciari nu s-a finalizat, indiferent de motiv, până la expirarea mandatului inspectorilor judiciari care candidează pentru un nou mandat:
- A. secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în funcție de direcția de inspecție în care inspectorul judiciar își desfășoară activitatea, dispune delegarea inspectorului judiciar al cărui mandat a expirat pe funcția ocupată și fără acordul acestuia, până la data ocupării postului prin concurs;
 - B. secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în funcție de direcția de inspecție în care inspectorul judiciar își desfășoară activitatea, dispune delegarea inspectorului judiciar al cărui mandat a expirat pe funcția ocupată, cu acordul acestuia, până la data ocupării postului prin concurs;
 - C. secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în funcție de direcția de inspecție în care inspectorul judiciar își desfășoară activitatea, dispune revenirea inspectorului judiciar la instanța sau parchetul de unde provine sau continuarea activității la o altă instanță sau parchet la care are dreptul să funcționeze, potrivit legii.
- 20 În jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție- Completul de 5 judecători, s-a reținut că fapta judecătorului constând în dispunerea arestării preventive, la data de 17 februarie 2021, a 3 inculpați, fără a menționa durata și perioada pentru care a dispus această măsură, ceea ce a presupus admiterea contestației, la data de 24 februarie 2021, și punerea de îndată în libertate a inculpaților, deși la aceeași dată, 24 februarie 2021, judecătorul care a dispus arestarea a îndreptat eroarea materială în sensul că durata arestării preventive dispuse pentru cei trei inculpați este 17 februarie 2021-18 martie 2021:
- A. întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare „exercitarea funcției cu (...) gravă neglijență, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni”;
 - B. nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare „exercitarea funcției cu (...) gravă neglijență, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni”, întrucât încheierea de îndreptare a erorii materiale din 24 februarie 2021 înlătură consecințele faptei;
 - C. nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare „exercitarea funcției cu (...) gravă neglijență, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni”, întrucât, dacă s-ar reține contrariul, ar fi încălcat principiul independenței judecătorului.
- 21 Este adevărat că:
- A. judecătorii și procurorii răspund doar civil, disciplinar și penal, în condițiile legii;
 - B. în lipsa relei-credințe sau a gravei neglijențe, judecătorii și procurorii răspund pentru soluțiile pronunțate;
 - C. în caz de infracțiune flagrantă, judecătorii și procurorii pot fi reținuți și supuși percheziției potrivit legii, Secția pentru judecători sau, după caz, Secția pentru procurori fiind informată de îndată de organul care a dispus reținerea sau percheziția.
- 22 Constituie abatere disciplinară:
- A. nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau al parchetului ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente;
 - B. acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii;
 - C. neredactarea sau nesemnarea hotărârilor judecătorești, din motive neimputabile, în termenele prevăzute de lege.
- 23 În cazul în care inspectorul constată că exercitarea acțiunii disciplinare nu se justifică, dar există indicii privind încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor:
- A. întocmește un proces verbal de sesizare din oficiu în vederea începerii cercetărilor privind încălcarea normelor de conduită;
 - B. propune prin referat sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii;
 - C. exercită acțiunea disciplinară sub aspectul încălcării normelor de conduită.
- 24 Din dispoziția directorului de direcție, sesizările ulterioare care privesc aceeași faptă și aceeași persoană se conexează la prima lucrare înregistrată la Inspekția Judiciară, iar în cazul în care lucrarea a fost deja soluționată, acestea:
- A. se atașează la prima lucrare înregistrată;
 - B. se clasează;
 - C. se repartizează aleatoriu.
- 25 Accesul la lucrările de inspecție și evidențele Inspekției Judiciare este permis cu respectarea:
- A. doar a confidențialității lucrărilor și evidențelor;
 - B. doar a drepturilor fundamentale la viață privată și la protecția datelor personale;
 - C. și a liberului acces la informațiile de interes public.



Organizare judiciară - -

26 Atribuțiile date prin lege sau prin regulament în competența vicepreședinților de instanțe:

- A. pot fi delegate colegiilor de conducere, la propunerea președinților de instanțe;
- B. nu pot fi delegate colegiilor de conducere;
- C. pot fi delegate colegiilor de conducere, în cazul imposibilității exercitării atribuțiilor pe o perioadă mai mare de 3 luni.

27 Pot participa la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătorii care îndeplinesc și una din următoarele condiții:

- A. nu au fost niciodată sancționați disciplinar;
- B. au îndeplinit efectiv cel puțin 5 ani funcția de judecător la curtea de apel;
- C. au o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 20 de ani.

28 În situația recalificării unei cauze astfel încât s-ar schimba numărul judecătorilor care compun completul se va proceda astfel:

- A. dacă o cauză trebuie soluționată de un complet cu un număr mai mare de judecători decât cel căruia i-a fost repartizată, completul de judecată va fi întregit, după caz, cu unul sau doi judecători din lista de permanență de la următorul termen de judecată;
- B. dacă o cauză trebuie soluționată de un complet cu un număr mai mic de judecători decât cel căruia i-a fost repartizată, completul de judecată poate fi format doar din președintele de secție ori președintele instanței și, dacă este cazul, și din următorul judecător din compunerea acestuia.
- C. dacă o cauză trebuie soluționată de un complet cu un număr mai mare de judecători decât cel căruia i-a fost repartizată, completul de judecată va fi întregit, după caz, cu unul sau doi judecători din lista de permanență din ziua în care s-a dispus asupra recalificării.

29 Cauzele în care toți judecătorii unei secții au devenit incompatibili să judece:

- A. se repartizează conform regulilor stabilite de colegiul de conducere, dacă legea nu prevede altfel;
- B. se repartizează conform regulilor stabilite de președintele instanței, dacă legea nu prevede altfel;
- C. se repartizează conform regulilor stabilite de președintele instanței, cu avizul colegiului de conducere, dacă legea nu prevede altfel.

30 În situația în care președintele instanței nu poate, din motive obiective temporare, să exercite atribuțiile specifice în cadrul comisiei de evaluare, iar în cadrul instanței nu există vicepreședinte, atribuțiile președintelui instanței în comisia de evaluare a judecătorilor vor fi preluate de:

- A. un judecător, desemnat anual de președintele instanței;
- B. un judecător, desemnat de colegiul de conducere al acelei instanțe;
- C. un judecător, desemnat de colegiul de conducere al instanței superioare.

31 Este fals că:

- A. evaluarea profesională nu se poate efectua și ori de câte ori se solicită de către judecător;
- B. pentru fiecare instanță se pot constitui mai multe comisii de evaluare în raport de numărul și specializarea judecătorilor supuși evaluării;
- C. evaluarea judecătorilor transferați sau promovați la terminarea unei perioade de evaluare, dar înainte de finalizarea raportului de evaluare, se realizează de aceeași comisie de evaluare constituită anterior datei transferului sau promovării.

32 Transferul unui judecător sau procuror la o altă instituție publică decât o instanță sau un parchet:

- A. atrage suspendarea din funcție;
- B. atrage eliberarea din funcție;
- C. atrage eliberarea din funcție dacă transferul este dispus pentru o perioadă mai mare de 6 luni.

33 Judecătorii stagiați pot participa, cu vot consultativ:

- A. la completurile de judecată compuse dintr-un judecător definitiv;
- B. la orice complet de judecată din instanța la care funcționează;
- C. la orice complet de judecată din instanța la care funcționează și pot redacta hotărârile judecătorești repartizate de către președintele completului.

34 Revocarea judecătorilor din funcții de conducere din cadrul curților de apel se dispune de:

- A. Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea adunării generale, a colegiului de conducere ori a președintelui instanței;
- B. Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea adunării generale ori a președintelui instanței;
- C. Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, doar din oficiu sau la propunerea președintelui instanței.



Organizare judiciară - -

35 Dacă judecătorul sau procurorul detașat ocupă o funcție de conducere la instanțe sau parchete, funcția de conducere devine vacantă în termen de:

- A. șase luni de la emiterea actului prin care s-a dispus detașarea;
- B. un an de la emiterea actului prin care s-a dispus detașarea;
- C. o lună de la emiterea actului prin care s-a dispus detașarea.



[Handwritten signatures]

[Handwritten signature]